

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

**ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ), ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ
ਹੋਰ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**

1978 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4250।

12 ਫਰਵਰੀ 1986

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V) — ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 60(l)(ccc) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (6) (1934 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ VII, 1940 ਦੇ XII ਅਤੇ 1942 ਦੇ VI ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ) — ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 77 ਅਤੇ 88- ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ 77 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ —ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਉਪਬੰਧ —ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੈ—ਡਿਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ—ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (l)(ccc) ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਉਠਾਉਣਾ—ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ - - ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(1)(ccc) ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕੀ ਉਸਾਰੂ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ।

ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 60(1) ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਸੀਸੀਸੀ) ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਗਰੀਬਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 1887, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 6 ਅਤੇ 7)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ

Swaran Singh?; Financial Commissioner (Taxation), Punjab an others
(D. V. Sehgal, J.)

ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੯)।

ਮਾਟੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਲਗਿਨ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।
ਏਆਈਆਰ 1974 ਦਿੱਲੀ 205

(ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ/2, ਪੀ/ 3 ਅਤੇ ਪੀ/4 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀ .

ਵੀਕੇ ਝਾਂਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਲਈ।

ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਦੀਪਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.-

(1) ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ: 5 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 4,860/- ਅਤੇ ਲਾਗਤ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਕਾਨ ਨੱਥੀ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਵਰਣਨ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਰਕੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਤੋਂ, ਉਸਦਾ ਸਵੈ-ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਦੁਆਰਾ 12 ਅਗਸਤ, 1976 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰਾਜ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਘਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ, 19 ਅਗਸਤ, 1977 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇੱਕ

Swaran Singh?; Financial Commissioner (Taxation), Punjab and others
(D. V. Sehgal, J.)

ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, - ਆਪਣੇ 8 ਮਾਰਚ, 1978 (ਪੀ. 4) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ- ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ) ਪੰਜਾਬ, - 22 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 5 ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, - ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 4 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕ ਕਲੈਕਟਰ, 1 ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਇੱਕ ਘਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਖੇਡ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੱਜ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਦੋ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਲਈ.. ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ. 2, ਪੀ. 3 ਅਤੇ ਪੀ. 5 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ।

f

(2) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿੰਡ ਬੰਗਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਹਨ। ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨ ਨੰ. 2551 ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ. 1 ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਸੀਸੀਸੀ) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੋਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ' ਸਹਾਇਕ ਕਰਨਲ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਦੁਆਰਾ 1 ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ,

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6d ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ

Swaran Singh?; Financial Commissioner (Taxation), Punjab an others
(D. V. Sehgal, J.)

ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਾ ਵਿਖੇ ਮਕਾਨ ਨੰ. 2551 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਘਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੋ ਗੁਣਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 77 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(l)(ccc) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਮਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਉਪ ਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੀਨਾ ਨਾਥ (1) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਦੂਜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 11 ਜੂਨ, 1976 ਨੂੰ 28 ਮਈ, 1976 ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਅਟੈਚ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 5 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੁਲਾਈ, 1976. ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 13 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

(1) (1984) 1 SCC 137.

ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵੈ-ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਇਕਲੌਤਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਘਿਰਿਆ ਮਕਾਨ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ। ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਉਸ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਅਤੇ VII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਕੁਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਦਾ

Swaran Singh?; Financial Commissioner (Taxation), Punjab an others
(D. V. Sehgal, J.)

ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(5) ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਸੀ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (6) ਨੂੰ 1934 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰਿਲੀਫ ਆਫ ਡੈਬਟਡ ਨੇਸ ਐਕਟ, VII ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ XII ਅਤੇ VI ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1942 ਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ: -

"60. ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਇਦਾਦ :

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਅਜਿਹੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

(cc) ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਜੁੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋ ਪਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ

(3) ਫਿਲਹਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਈਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਗਰੀਬਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਪ ਸਥਿਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ : -

Swaran Singh?; Financial Commissioner (Taxation), Punjab an others
(D. V. Sehgal, J.)

- "88. ਰੈਵੀਨਿਊ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ,—(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ, ਉਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ, ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।
- (2) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;
- (a) ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ;

(7) ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 13 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ

ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨੱਥੂ ਰਾਮ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਠਾਉਣਾ ਕਿ 1 ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪੰਜਾਬ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਇਬਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ. ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(1)(ccc) of the Code ਕੋਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਲੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 4 ਇਨੂ ਮੇਨ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਲਗਿਨ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (8) ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਸੀਬੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ

Swaran Singh?; Financial Commissioner (Taxation), Punjab an others
(D. V. Sehgal, J.)

ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਾਰੂ *res judicata*. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੱਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ Pt. ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਦਾਤੀ ਬਨਾਮ ਜੈ ਨਦਰੇਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(1)(ccc) ਦੇ ਉਪ-ਸਥਾਈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਏਸਟੇਪਲ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਚੇਤ ਛੋਟ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਸਚੇਤ ਛੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਸਥਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਛੋਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

(9) ਮੈਂ ਇਸ Cou Pt ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜ I t1 ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ। ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਦੱਤ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 13 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- (2) ਏਆਈਆਰ 1979 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਪਰਾਗ. 75.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1974 ਦਿੱਲੀ 205
- (4) 1966 CLJ (Pb.) 921.

ਮੁਹੰਮਦ ਆਜ਼ਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 11 ਜੂਨ, 1976 ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, 5 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3. ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਰੱਦ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

Swaran Singh?; Financial Commissioner (Taxation), Punjab an others
(D. V. Sehgal, J.)

ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60। ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਗਜ਼ੋ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਸਨ, ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਘਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਕਾਰ ਹੈ।

(11) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 4, 2 ਅਤੇ 1 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਬੰਧ P. 2, P. 3 ਅਤੇ P. 5 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 2551 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਬੰਗਾ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ - ਨੰਬਰ 4। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.
ਮੁਹੰਮਦ ਆਜ਼ਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3760।
14 ਫਰਵਰੀ 1986

ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਟੀਜ਼ਨਾਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XL11)-
ਸੈਕਸ਼ਨ 2(i), 2(h), 14, 15 ਅਤੇ 29 -ਭਾਰਤੀ ਸੇਡੀਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰਲ ਕੌਂਸਲ